



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1187/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO GALA d.o.o., OIB 26467709080, Žakanje, Pravutina 89, odlučujući o žalbi povjerenika Lorisa Raka iz Rijeke, Zagrebačka 18, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2134/2025-8 od 4. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 25. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba povjerenika Lorisa Raka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2134/2025-8 od 4. ožujka 2026. u točki II. izreke.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu određena je naknada troškova povjereniku Lorisu Raku iz Rijeke u neto iznosu od 205,10 EUR (točka I. izreke) te je naloženo dužniku AGRO GALA d.o.o. isplatiti povjereniku Lorisu Raku iz Rijeke iznos od 205,10 EUR na ime naknade troškova na račun IBAN: HR9123600003252312702 (točka II. izreke).

2. Povjerenik je podnio žalbu protiv dijela rješenja sadržanog u točki II. izreke zbog pogrešne primjene materijalnog prava odredaba članka 154. stavka 1., članka 155. stavka 1. točke 3. i članka 94. stavka 6. Stečajnog zakona budući da je sud naložio dužniku da mu namiri troškove koji su mu nastali u predstečajnom postupku umjesto da je naložio da se naknada tih troškova isplati iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka. Zbog toga je predložio preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i naložiti isplatu određenih troškova iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka podredno ukinuti rješenje i predmet u tom dijelu vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu u smislu članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito te da je sud pravilno primijenio materijalno pravo.

5. Iz spisa proizlazi da je:

- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2027/2024 od 2. kolovoza 2024. otvoren predstečajni postupak na dužnikom, a za povjerenika je imenovan Loris Rak

- rješenjem od 10. veljače 2025. uskraćena potvrda plana restrukturiranja te je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom

- povjerenik podneskom od 12. veljače 2025. zatražio od suda da mu odredi nagradu i troškove koji su mu nastali u predstečajnom postupku

- rješenjem od 2. lipnja 2025. određena nagrada povjereniku te je naloženo računovodstvu suda isplatiti nagradu iz preostalog iznosa predujma koji je dužnik platio za pokriće troškova predstečajnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem St-2027/2024, dok tim rješenjem nije odlučeno o troškovima povjerenika

- sud 4. ožujka 2026. donio rješenje o troškovima povjerenika kojim je ujedno naložio dužniku naknaditi povjereniku troškove postupka jer je predujam koji je dužnik uplatio za pokriće troškova predstečajnoga postupka iskorišten za naknadu troškova Financijskoj agenciji te za isplatu nagrade povjereniku.

6. Člankom 23. stavkom 3. SZ-a propisano je da se na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad, na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

7. Člankom 94. stavkom 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 3. propisano da naknadu troškova određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

8. Iako je člankom 94. stavkom 6. SZ-a propisano da će se, ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i troškovi isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, navedena odredba se ne može primjenom članka 23. stavka 3. SZ-a na odgovarajući način primijeniti u odnosu na nagradu i troškove povjerenika predstečajnog postupka. Naime, Fond za namirenje troškova stečajnog postupka je isključivo namijenjen za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (članak 111. stavak 1. SZ-a).

9. Štoviše, u odnosu na nagradu za rad povjerenika u članku 3. stavku 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) propisano je da je dužnik obveznik isplate nagrade

povjereniku, ne razlikujući pri tome na koji način je okončan predstečajni postupak, obustavom ili potvrdom plana restrukturiranja.

10. Prema odredbi članka 154. stavka 1. SZ-a iz stečajne mase namiruju se troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, dok se prema članku 155. stavku 1. točki 3. SZ-a u troškove stečajnog postupka ubrajaju nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika. Međutim, članak 155. stavak 1. točka 3. SZ-a ne propisuje da se u troškove stečajnog postupka ubrajaju nagrade i izdaci (troškovi) povjerenika iz predstečajnog postupka. Sama činjenica da je sud nakon obustave predstečajnog postupka nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka znači da će sud u nastavljenom postupku tek ocjenjivati postoji li kod dužnika stečajni razlog u smislu članka 5. SZ-a ili ne postoji, radi čega je i odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 7. rujna 2026., te će ako utvrdi da stečajni razlog ne postoji, postupak obustaviti, a ako utvrdi da stečajni razlog postoji, onda će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom.

11. Prema tome, odredbe članka 94. stavka 6., članka 154. stavka 1. i članka 155. stavka 1. točke 3. SZ-a ne mogu se u konkretnom slučaju tumačiti na način da će se troškovi povjerenika iz predstečajnog postupka platiti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, jer je, kao što je već rečeno u točki 8. obrazloženja ovoga rješenja, taj Fond isključivo namijenjen za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

12. Okolnost da u rješenju nije naveden rok u kojem je dužnik dužan ispuniti svoju obvezu ne znači da povjerenik ne može ni pokušati ostvariti svoju tražbinu izvan predstečajnog postupka. Rok za ispunjenje tražbine (paricijski rok) propisan je zakonom (člankom 328. ZPP-a), a sud na temelju članka 29. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) može u ovršnom postupku odrediti rok za dobrovoljno ispunjenje, ako taj rok nije određen u ovršnoj ispravi.

13. Slijedom navedenog, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 25. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30885-351a5**

Kontrolni broj: **04629-3d76a-45516**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.